

ІНФОРМАЦІЙНА ДОВІДКА
щодо відповідності конституційної скарги вимогам,
установленим статтями 55, 56, частиною першою статті 57,
частиною першою статті 74 та пунктом 1 частини першої статті 77,
абзацом першим пункту 3 розділу III Прикінцевих положень Закону України
„Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон)

Гнезділов Сергій Олексійович¹ звернувся до Конституційного Суду України із конституційною скаргою² щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) частини восьмої статті 176, абзацу восьмого частини четвертої статті 183 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	27.03.2025 № 18/102
2.	Конституційна скарга надіслана або подана належним чином	+
3.	Конституційна скарга подана державною мовою	Див. прим. 1 +
4.	Зазначення в конституційній скарзі прізвища, імені, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреси зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повної назви та місцезнаходження юридичної особи, а також номера засобу зв'язку, адреси електронної пошти, якщо такі є	+
5.	Зазначення відомостей про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу	Див. прим. 2
6.	Конституційна скарга подана та підписана належним суб'єктом права на конституційну скаргу, а в разі подання конституційної скарги юридичною особою надано інформацію про установчі документи юридичної особи та акт про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи	+
7.	Зазначення конкретних положень закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України	Див. прим. 3 +
8.	Зазначення конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України	Див. прим. 3 +
9.	Наявність короткого викладу остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України	Див. прим. 4 +
10.	Зазначення опису перебігу розгляду відповідної справи в судах	+
11.	Наявність у тексті конституційної скарги обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону України	Див. прим. 5
12.	Зазначення відомостей про документи і матеріали, на які є посилання, з наданням їх копій, а також наявність переліку документів та матеріалів, що додаються	Див. прим. 2, 4, 6
13.	Наявність засвідченої в установленому порядку копії остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу	Див. прим. 4

¹ Конституційна скарга надійшла у вигляді формуляра від „26.03.2025“ та містить підпис.

² Гнезділов С.О. раніше звертався до Конституційного Суду України з конституційними скаргами:

- щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) абзацу восьмого частини четвертої статті 183 Кодексу (вх. № 18/94 від 24 березня 2025 року), яка за формою відповідала вимогам Закону та була розподілена між суддями Конституційного Суду України;

- щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) частини восьмої статті 176, абзацу восьмого частини четвертої статті 183 Кодексу (вх. № 18/95 від 24 березня 2025 року), яка за формою не відповідала вимогам Закону та була повернута скаржникові листом з відповідними роз'ясненнями (вих. № 004-018-18/768 від 26 березня 2025 року).



14.	Інформація про вичерпання усіх національних засобів юридичного захисту, зокрема наявність ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду	+
15.	Остаточне судові рішення набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року	+

Примітка 1. До Конституційного Суду України (далі – Суд) засобами електронного зв'язку на офіційну адресу електронної пошти Суду – inbox@ccsu.gov.ua надійшла конституційна скарга скаргника та підписана Гнезділовим С.О. шляхом накладення кваліфікованого електронного підпису. В Управлінні документального забезпечення Секретаріату Суду перевірено достовірність підпису Гнезділова С.О., про що надано протокол створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису від 27 лютого 2025 року.

Примітка 2. У конституційній скарзі уповноваженою особою, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу, автор зазначив адвокатку Бурковську Анастасію Леонідівну та долучив до клопотання електронні файли із текстами ордеру на надання правничої допомоги (серія АА № 1547402) адвокаткою Бурковською А.Л. Гнезділову С.О. у Конституційному Суді України від 21 березня 2025 року на підставі „договору про надання правничої допомоги/доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги № 01.22.2024-1 від 01 листопада 2024р.“, свідоцтва Бурковської Анастасії Леонідівни про право на зайняття адвокатською діяльністю (серія РН № 2270 від 02 листопада 2023 року), підписані кваліфікованим електронним підписом Бурковської А.Л.

Примітка 3. У клопотанні автор зазначив про потребу в перевірці частини восьмої статті 176, абзацу восьмої частини четвертої статті 183 Кодексу на відповідність частинам першій, другій статті 24 Конституції України.

Примітка 4. Скаргник визначив остаточним судовим рішенням у його справі ухвалу апеляційного суду від 25 грудня 2024 року у справі № _____ про залишення апеляційної скарги захисника Бурковської А.Л., яка діє в інтересах Гнезділова С.О., без задоволення, ухвали слідчого судді _____ районного суду від 29 листопада 2024 року без змін (оскарженню в касаційному порядку не підлягає), у якій суд послався у цілому на статтю 176 Кодексу та застосував приписи абзацу восьмої частини четвертої статті 183 Кодексу у редакції Закону України „Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо обрання запобіжного заходу до військовослужбовців, які вчинили військові злочини під час дії воєнного стану“ від 16 серпня 2022 року № 2531-ІХ.

Скаргник у розділі „Додатки“ конституційної скарги за № 4 зазначив: „копія ухвали Київського апеляційного суду від 25.12.2024 (справа № _____ провадження № _____ 4), засвідчена 09.01.2025 кваліфікованим електронним підписом головуєчого судді _____ та в тексті клопотання наголосив: „13.01.2025 на електронну пошту представника Гнезділова С.О. надійшла копія ухвали _____ апеляційного суду від 25.12.2024, підписана 09.01.2025 кваліфікованим електронним підписом головуєчого судді _____, що підтверджується протоколом створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису від 26.03.2025. Також в додатках до вказаного електронного листа було прикріплено супровідний лист від 13.01.2025 за вихідним № 757/56499/24-к/4669/2025, підписаний працівником _____ апеляційного суду _____, що підтверджується протоколом створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису від 26.03.2025“.

До матеріалів клопотання скаржник долучив файл, що містить текст ухвали апеляційного суду від 25 грудня 2024 року у справі № в електронному вигляді, та файл, що містить кваліфікований електронний підпис головуєчого у цій справі судді апеляційного суду яка постановила це судові рішення (на аркушах зазначеного судового рішення міститься інформація: „Підписувач: Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000005FD3328009616D600, Дійсний до: 01.07.2026“).

До матеріалів надісланої конституційної скарги автор також долучив електронні файли із текстом супровідного листа апеляційного суду від 13 січня 2025 року та файл, що містить кваліфікований електронний підпис

У Відділі попередньої перевірки конституційних скарг Секретаріату Суду перевірено достовірність підписів головуєчого судді апеляційного суду міста про що додано протокол створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису від 27 березня 2025 року.

Примітка 5. Намагаючись навести аргументи щодо неконституційності оскаржуваних приписів Кодексу, скаржник послався на приписи Конституції України, та зауважив: „Внаслідок наявності дискримінаційних положень (ч. 8 ст. 176 та абзац 8 ч. 4 ст. 183 КПК України) щодо військовослужбовців, які вчинили злочини, передбачені ст. ст. 402-405, 407, 408, 429 КК України, скаржник утримувався на гауптвахті три місяці, чим порушено також його право на свободу та особисту недоторканність. Таким чином, оспорювані приписи частини 8 ст. 176 та абзацу 8 ч. 4 ст. 183 КПК України не відповідають Конституції України, оскільки встановлюють безальтернативне тримання під вартою окремих категорій осіб, що суперечить принципу рівності перед законом (ст. 24 Конституції України). Внаслідок чого порушено без належного обґрунтування право скаржника на свободу і особисту недоторканність, гарантоване ст. 29 Конституції України“.

Примітка 6. Суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив відомостей про окремі загальнодоступні законодавчі акти, на які послався у тексті клопотання, а також не надав їхніх копій.

Додаток: на 4 арк.

Оскільки конституційна Гнезділова С.О. щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) частини восьмої статті 176, абзацу восьмого частини четвертої статті 183 Кодексу у цілому за формою відповідає вимогам Закону, пропонуємо передати конституційну скаргу скаржника для розподілу між суддями Конституційного Суду України.

Завідувач Відділу попередньої
перевірки конституційних скарг

Віталій ЗАПОРОЖЕЦЬ

Контроль

Ірина ТИЩЕНКО

Виконавець

Жанна КОБАН

КАРТКА
до конституційної скарги

Гнєзділов С.О.

(П.І.Б. фізичної особи/назва юридичної особи - суб'єкта права на конституційну скаргу)		
1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	27.03.2025 № 18/102
2.	Підстави повернення:	
	- частина перша статті 55 Закону	
	- пункт 1 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 2 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 3 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 4 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 5 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 6 частини другої статті 55 Закону	
	- пункти 7, 8 частини другої статті 55 Закону	
	- абзац десятий частини другої статті 55 Закону	
	- частина друга статті 56 Закону	
	- частина третя статті 56 Закону	
	- частина перша статті 57 Закону	
	- частина перша статті 74 Закону	
	- абзац перший пункту 3 розділу III Прикінцеві положення Закону	
3.	Предмет звернення (конституційної скарги):	
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	+
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які не застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	
	-щодо оскарження судових рішень у справі суб'єкта права на к/с	
	-щодо оскарження підзаконних актів органів державної влади у справі	
	-щодо оскарження дій органів державної влади	
	-щодо оскарження положень Конституції України та рішень Конституційного Суду України	
	- інші питання	
4.	Галузь права:	
	- кримінальне право	
	- кримінально-процесуальне право	+
	- право соціального забезпечення (нарахування, перерахунок пенсій/ виплати)	
	- адміністративне право	
	- господарське право	
	- господарсько-процесуальне право	
	- цивільне право	
	- цивільно-процесуальне право	
	- адміністративне судочинство	
	- фінансове право (державний бюджет України, податки тощо)	
	- трудове право	
	- сімейне право	
	- земельне право	
	- кримінально-виконавче право	
	- інше	
5.	Категорія звернення:	
	- багаторазове	
	- повторне	+
	- вперше	